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**לפני מספר ימים נכנס נשיא חדש לבית הלבן- דונאלד טראמפ, שקמפיין הבחירות שלו היה מלווה בהתבטאויות, שערוריות וסקנדלים רבים. הכניסה של טראמפ מסמלת עידן חדש בפוליטיקה האמריקאית לא רק בגלל הבחירה שלו עצמו והמקום השונה ממנו הגיח לפוליטיקה האמריקאית ביחס לקודמיו הרבים בתפקיד (איש עסקים ללא שום ניסיון פוליטי או אחיזה בתפקיד ציבורי כלשהוא) אלא גם, ואולי בעיקר, בגלל היחס השלילי והמזלזל שהוא משדר כלפי ערכי היסוד הבסיסיים ביותר של החברה האמריקאית, וביניהם גם אמירת האמת. כך נוצר מושג ה-'פוסט אמת' המסמל ומלווה את המעבר של ארה"ב לפרדיגמה חדשה, שמהווה אתגר גדול ביותר לאנשי החינוך.**

אחד הערכים המרכזיים אליהם מחנך כל אדם סביר את ילדיו הוא אמירת האמת. ילדים מתחנכים שלא לשקר, והדבר בא לידי ביטוי גם בערכים הבסיסיים ביותר של התרבות המערבית והיהודית: הדיבר 'לא תשקר' והאמירה של חז"ל 'מדבר שקר תרחק' הם רק שתי דוגמאות קטנות לעניין זה. לא צריך להיות פילוסוף מקצועי או חכם וידען גדול בתורה ובמוסר על מנת להבין מדוע אמירת האמת מהווה עיקרון מחייב ביחסים בין אנשים. הסיבה לכך היא מאוד פשוטה: אמירת האמת היא הבסיס לאמון שקיים בין בני אדם. אנשים זקוקים למידה מסוימת של ודאות בחייהם, והם משיגים ודאות זו ע"י אחיזה בעובדות מסוימות לגבי עצמם, לגבי אחרים ולגבי העולם בכלל, כאשר הם מניחים שהמידע שניתן להם ע"י אנשים אחרים הוא אכן מהימן ומדויק. ברור שישנן טעויות או אי דיוקים בדיווח, למשל- קיבלתי מחבר הוראות הגעה לא מדויקות למקום מסוים או מסרתי שעה לא מדויקת של אירוע מסוים לאדם אחר. אבל, כל עוד הדבר נעשה בשוגג אין זה דומה כלל לאדם שבאופן מכוון מעביר מידע שגוי לאדם מסוים במטרה לפגוע בו או להרוויח מהעובדה שהוא מניח שמה שאמרתי לו אכן נכון, על אף שלא כך הדבר.

במקרים רבים, בני אדם זקוקים למידע לגבי אירועים, אנשים או תהליכים שאין להם אפשרות להיחשף אליו באופן ישיר. למשל, במקרה בו צריך לבחור נשיא למדינה, האזרחים מבקשים להבין האם המועמד הרץ לתפקיד הוא אדם ראוי וכזה שישרת את רצון הבוחר והאינטרסים שלו. אך בעידן בו אנו חיים היום, כאשר חלק גדול מהשגת המידע שלנו לגבי המתרחש סביבנו מתווך באמצעות אמצעי התקשורת והאינטרנט, קשה מאוד לבני אדם להגיע באופן עצמי למסקנה ברורה לגבי נכונות של עובדות מסוימות שיסייעו להם לקבל החלטה מושכלת כיצד עליהם לנהוג, במקרה קריטי כמו בחירת נשיא או במקרים פשוטים ומינוריים הרבה יותר כגון קנייה של מוצר מסוים.

......

כיצד כל זה קשור לדונאלד טראמפ? אחד המאפיינים הבולטים בקמפיין הבחירות שלו היה חוסר נאמנות מוחלט לשאלה האם הוא דובר אמת או לא בטענותיו לגבי מועמדים אחרים ולגבי עצמו. לדוגמא: לגבי אובמה, בנוסף לשקר הרווח שהוא למעשה מוסלמי, טען טראמפ שכלל לא נולד בארה"ב (מה שהתברר כמובן כשגוי, וטראמפ עצמו הודה בכך שאובמה נולד בהוואי). לגבי מדיניות ההגירה שלו, טען טראמפ שממשל אובמה מאפשר למאות אלפי פליטים סוריים להשתקע בארה"ב (מה שהוכח כשגוי לחלוטין)...

גם לאחר שטראמפ נבחר, וקיבל את הזכות להנהיג את ארה"ב לארבע השנים הקרובות (לפחות), לא הרפה מהרגלו והמשיך בדברי השקר שלו, תוך כדי שהוא מכחיש בנמרצות אמירות ששחרר במהלך הקמפיין שלו, על אף שאלו תועדו פעמים רבות בקול ובתמונה שלא משאירה מקום לספק. התהליך הזה הגיע לשיא בטקס ההכתרה שלו, שהתרחש בסופ"ש החולף בוושינגטון ואליה הגיעה כמות אנשים מועטה ביחס לקודמו בתפקיד. כאשר מגיש רשת NBC ראיין את אחת מיועצות התקשורת שלו ועימת אותה עם העובדה הפשוטה שטראמפ משקר גם ביחס לעניין זה (טען שהגיעו למעלה ממליון איש לטקס ההשבעה שלו, על אף שבפעול המספר היה נמוך הרבה יותר), התשובה שלה הייתה מזעזעת בישירות ובחציית הגבולות שלה: "ובכן", טענה המרואיינת, "אפשר גם למצוא עובדות חלופיות" (Alternative facts). כלומר, אין יותר אמת ושקר. לא משנה מהן העובדות באמת, משנה רק באיזה סוג של 'עובדות' אתה בוחר לאחוז.

מה מהווה אוקסימורון ברור יותר מהמושג של 'עובדות חלופיות'? הרי מה שהופך את העובדה לעובדה היא שהיא אמיתית מבלי תלות באנשים שבוחרים לאמץ אותה. עובדות הן עובדות, בין אם אתה בוחר לקבל אותן או לא. זה מה שמבחין בין עובדה לבין דיעה סתם. עובדה לא יכולה שלא להיות אמיתית, ומי שטוען אחרת- או שאינו בקיא בעובדות, או שפשוט משקר. זו ההנחה הבסיסית שהיכולת שלנו לנהל דיון ביקורתי ופתוח כחברה מבוססת עליה. הנחה זו מבוססת על מחויבות ערכית בסיסית יותר להבחנה בין אמת ושקר והנכונות להודות בטעות או לשלם מחיר על שקרים. לתומנו, חשבנו שמחויבות זו הינה אוניברסאלית, חוצת גבולות ולא ניתנת לערעור. מסתבר שטעינו. וברגע שהנחה זו מתערערת, כל המבנה שעליו אנו יושבים כחברה קורס (או לכל הפחות מתערער ונחלש באופן ממשי).

התופעה הזו, של היחלשות ערך האמת והמחויבות אליה, מכונה 'פוסט אמת'. כלומר, מצב בו האמת היא 'פאסה', עניין של 'פעם', משהו מעומעם ששייך לעבר, לתקופה אחרת. במלים אחרות- פעם לאנשים היה אכפת מההבחנה בין אמת לשקר. היום- כנראה שלא. המושג הזה מתכתב עם מושג, יותר נכון עם תקופה הידועה כ-'פוסט מודרניזם'. אחד מהמאפיינים של הפוסט מודרניזם, שאנחנו עדיין מצוים בתוכו במובנים מסוימים, הוא הטענה כי 'אין אמת' וכי יש רק 'נראטיבים'. לכל אחד האמת שלו, וזהו. אין טעם לנסות ולטעון לצדקתך ולנכונות טענותיך ביחס לאדם אחר, כי אין קריטריון אמיתי להשוואה בין טענות. הטענה הזו, על אף הכשל הבסיסי שהיא מכילה (אם אין אמת, גם הטענה שאין אמת אינה אמיתית) השפיעה באופן עמוק על השיח שלנו כבני אדם מערביים. בעידן בו אנו חיים, אנחנו רואים בד"כ את המדע כתחום שעוסק בעובדות ואת כל שאר התחומים (כגון: פוליטיקה, דת וכ'ו) כעוסקים בערכים. ערכים הם עניין סובייקטיבי, ומכאן שכל אחד יכול להגיד ולטעון ככל העולה על רוחו. מעבר לוולגריות שנוצרת כתוצאה מהגישה הזו, היא גם שוכחת שגם בתחומים שאינם 'מדעיים' נטו יש חשיבות גדולה לעובדות, דווקא בגלל שהן קשורות להבחנה בין אמת לשקר, לא רק במובן העובדתי הטכני, אלא גם במובן הערכי-מוסרי. עובדות הן בסיס חשוב בקריטריון להבחנה מוסרית בין התנהגות ראויה ללא ראויה, ולכן עיוות העובדות הוא כשל מוסרי שלא מאפשר קיום של חברה בריאה ותקינה.
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